

新一轮普通高等学校本科教育教学 审核评估：向度分析与学校策略

◆刘云生

摘要：教育评价具有三个向度，第Ⅰ向度是“关于教育的评价”，追求价值判断的科学精准；第Ⅱ向度是“促进教育的评价”，追求促成价值的目标实现；第Ⅲ向度是“作为教育的评价”，追求价值创造的开放生产。运用教育评价向度分析方法对新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估政策措施进行分析发现，在教育评价的第Ⅰ向度、第Ⅱ向度、第Ⅲ向度都设计了相应的政策及配套措施，只是第Ⅲ向度的政策多属倡导性质，措施力度也相对较弱。高等学校可有针对性地选择行动策略，因应“关于教育的评价”，用好“促进教育的评价”，落实“作为教育的评价”。审核评估的生命力在于实践探索，实施新一轮审核评估，还需在审核评估意愿、能力、组织，尤其是第Ⅲ向度“创生价值”上下功夫，高等学校也要主动适应新变化，开展新探索，做到同频共振。

关键词：本科教育教学；审核评估；关于教育的评价；促进教育的评价；为了教育的评价

DOI:10.14121/j.cnki.1008-3855.2021.19.004

审核评估是我国高等教育评估的一项制度安排。2021年2月7日，教育部发布《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案（2021—2025年）》（以下简称《实施方案》）和《普通高等学校本科教育教学审核评估指标体系（试行）》（以下简称《指标体系》），开启了新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估的大幕。目前该项工作正在少数高等学校进行试点，随后将全面铺开，5年内完成这一轮审核评估。对于广大高等学校而言，对新一轮审核评估该怎么看、又该怎么办，这是必须回答的两个基本问题。本文试运用教育评价向度分析方法对此进行探讨。

一、分析框架

现代教育评价是美国教育家泰勒（Tyler）教授在1929年首先提出来的，^[1]但据现有文献考证，其实践最早可追溯到19世纪。英国校长菲希尔（G. Fisher）1864年根据价值程度制定了评分标准，评定分数从1—5分，并把它用于对学生的答案及作品的客观评分。^[2]这开启了教育评价第Ⅰ向度“关于教

育的评价”，教育评价成为对教育对象客观评判的活动。随后不断推陈出新的四代教育评价“测量”“描述”“判断”“建构”，都是在这个向度上向前推进的。

进入20世纪，人们发现教育评价不是为了评价而评价，更为根本的是促进教育发展，具有代表性的人物是美国教育家布卢姆（B. S. BLOOM），他在1970年代初提出掌握学习理论及与其相关的教育目标分类学，旨在通过评价来促使教育目标的实现。这开启了教育评价第Ⅱ向度“促进教育的评价”，教育评价成为推动教育目标实现的活动。

到了21世纪，尤其是《深化新时代教育评价改革总体方案》出台以后，人们对教育评价的认识更为深刻，“评价即学习，也即教育”^[3]成为新的评价观念，把评价和学习、教育，乃至管理融为一体，成为新的探索路径。这开启了教育评价第Ⅲ向度“作为教育的评价”，教育评价成为教育自身不可或缺的有机组成部分，成为创造教育价值的活动。

教育评价三个向度各属不同的评价“轨道”，具有不同的特点（见表1）。

刘云生 / 重庆市教育评估院书记 院长 研究员（重庆 400020）

表1 教育评价向度分析表

	第Ⅰ向度	第Ⅱ向度	第Ⅲ向度
评价向度	关于教育的评价	促进教育的评价	作为教育的评价
评价站位	局外人(教育之外的看客)	圈内人(教育在线的说客)	当事人(教育内部的创客)
评价任务	判定价值	促成价值	创生价值
评价愿景	科学准确	实现目标	开放生产
发展方向	提高精准度	提高效用度	提高创生度
主要缺陷	测不准、过度化	给定不变的、限定未来	无标杆、不确定

第Ⅰ向度是“关于教育的评价”,评价者作为局外人,站在教育之外,对评价对象进行价值判定,追求的是评得科学准确,发展的方向是不断提高评价的精准度。德国物理学家海森堡于1927年提出“不确定性”,也常称为“不确定原理”或者“测不准原理”。连物理世界都“测不准”,更何况更加复杂灵动的人文世界。“关于教育的评价”也必然会存在“测不准”的天花板,如果不顾评价的目的和需求,一味提高评价的精准度,也会陷入“过度化评价”的泥潭。

第Ⅱ向度是“促进教育的评价”,评价者作为圈内人,站在教育线上,通过评价促成价值,追求的是实现目标,发展方向是不断提高评价的效用度。这样的教育评价必然紧紧围绕目标及其标准展开。由于目标及其标准一旦“给定”,基本上就固化了,这样的确定性必然“限定未来”,促进教育发展的无限可能就被框定了。

第Ⅲ向度是“作为教育的评价”,评价者就是教育的当事人,站在教育实践之中,致力于创生价值,追求的是开放生产,发展方向是不断提高评价的创生度。这样的教育评价在教育实践中不断生成和演进,由于“无标杆”,所以具有“不确定性”,有可能超越承载能力,也有可能低水平重复,缺乏基本的判断准绳。

教育评价三个向度属于不同的评价方向和维度,其价值、特征和功能等各有不同,并且综合起来看各有短长。第Ⅰ向度是教育评价的地平线,第Ⅱ向度是教育评价的标高线,第Ⅲ向度是教育评价的天际线,只有将三个向度统整起来,才能最大限度地发挥教育评价的作用。事实上这是可以同时做到的,比如,参加一项教育活动,既可以从“看客”的视角评价教育,也可以从“说客”的视角促进教育,还可以作为“创客”演绎教育,在科学准确、实现目标和开放生产上找到平衡。

“评估”是与“评价”极其相关的概念。有人认为,评估即评价估量,在这个意义上,评估>评价。

也有人认为,评估与评价的内涵一样,评价也有估量的成分,评估=评价。还有人认为,评估是对组织来说的,比如院校评估就属于此义;评价既可以对组织说,比如有政府履职评价的说法,也可以对群体和个体的人来说,比如有学生综合素质评价的说法,在此意义上,评估<评价。一般来说,高等教育领域所说的“评估”属于后者,是以组织为单位接受的评价。

从教育评价三向度看高等学校评估,不难发现,水平评估指向教育评价的第Ⅰ向度,延续了19世纪开启的“关于教育的评价”路向;合格评估指向教育评价的第Ⅱ向度,延续了20世纪开启的“促进教育的评价”路向;上一轮审核评估指向第Ⅰ和第Ⅱ向度,新一轮审核评估则囊括了教育评价的第Ⅰ、第Ⅱ和第Ⅲ向度,将“关于教育的评价”、“促进教育的评价”与21世纪开启的“作为教育的评价”统一了起来。对新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估进行向度分析,并据此提出学校策略,是能够做到逻辑自洽的,也是极具现实意义的。

二、第Ⅰ向度分析与学校策略

教育评价第Ⅰ向度“关于教育的评价”的主要任务是“判定价值”,追求的是“真”,即客观性,实现的目标是“科学精准评价”。新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估的基本目标就是对本科教育教学有一个科学准确的判断,用《实施方案》的话来说就是要“实施分类评价、精准评价”。《实施方案》及相关配套政策提出了若干措施。

第一,提高审核评估对象的识别度。传统教育评价研究的起点是“标准”,往往局限于回答“你应该怎样”和“你实际怎样”,而现代教育评价研究的起点是“对象”,首先要回答“你是谁”,在弄清楚这个问题后再制定标准进行价值判断,因为不知道“你是谁”就不知道“你为了谁”,也就难以从根本上回答“你应该怎样”和“你实际怎样”。分类是认识事物的基本方法。上一轮审核评估在对象上没有分类,笼统地将对象确定为参加普通高等学校本科教学评估获得“合格”及以上结论的高校,参加普通高等学校本科教学评估获得“通过”结论的新建本科院校5年后须参加审核评估。新一轮审核评估不仅明确经国家正式批准独立设置的普通本科高校均应参加审核评估,而且对评估对象进行了分类,提出了“两类四

种”:第一类针对具有世界一流办学目标、一流师资队伍和育人平台,培养一批拔尖创新人才,服务国家重大战略需求的普通本科高校;第二类,第1种适用于已参加过上轮审核评估、重点以学术型人才培养为主要方向的普通本科高校,第2种适用于已参加过上轮审核评估、重点以应用型人才培养为主要方向的普通本科高校,第3种适用已通过合格评估5年以上、首次参加审核评估、本科办学历史较短的地方应用型普通本科高校,并且这些类型供学校自由选择,自上而下的评估分类与自下而上的评估选择相结合,审核评估对象的辨识度自然就提高了。

第二,提高审核评估尺子的适应度。上一轮审核评估提出了“用自己的尺子量自己”的鲜明导向,破解了“千校一面”的评估模式,但在实践中也发现,每所学校一把尺子,落实党和国家的统一要求明显不足,贯彻普遍性教育教学规律尤其是所属类型教育的规律也很不足,并且学校与学校之间因尺子不同而难以横向比较,更难以相互借鉴、取长补短。如何在共性与个性中寻找平衡呢?新一轮审核评估把高等学校本科教育教学放在国家教育的大系统、高等教育的中系统、高等学校的小系统分层分类分点定尺子,将国家教育统一的要求、高等教育类型要求和高等学校个性化要求融为一体,制订了《指标体系》,其指标结构见表2。

表2 普通高等学校本科教育教学审核评估指标结构

评估范畴	评估对象			评估指标
领域	普通高等学校本科教育教学			统一必选项:体现国家对高校办学和人才培养的刚性要求
类型	第一类 针对具有世界一流办学目标、一流师资队伍和育人平台,培养一批拔尖创新人才,服务国家重大战略需求的普通本科高校	第二类 第1种:适用于已参加过上轮审核评估,重点以学术型人才培养为主要方向的普通本科高校	第2种:适用于已参加过上轮审核评估,重点以应用型人才培养为主要方向的普通本科高校	第3种:适用已通过合格评估5年以上,首次参加审核评估、本科办学历史较短的地方应用型普通本科高校
个体	高等学校			类型必选项:体现对学校“精准”定位和差异化发展的引导 首评限选项:体现对首次参加审核评估高校的基本条件约束 特色可选项:体现引导学校办出特色、办出水平

从表2可以看出,普通高等学校本科教育教学审核评估指标体系所涉及的评估领域更广,将上一轮的“教学评估”拓展为新一轮的“教育教学评估”。

所确立的评估类型更柔,高等学校可从“两类四种”中自由选择一种参加评估。所针对的评估个体是高等学校,更加注重彰显每一所高校的个性特色。

在具体确定某所高等学校审核评估尺子时,坚持“一校一案”。基于学校所属的高等教育领域设置“统一必选项”,体现国家对高校办学和人才培养的刚性要求。基于学校所属高等学校类型确定“类型必选项”,体现对学校“精准”定位和差异化发展的引导;设置“首评限选项”,对首次参加审核评估、本科办学历史较短的地方应用型普通本科高校,注重基本条件约束。基于学校个体特征设置“特色可选项”,体现对高等学校办出特色、办出水平的引导。“统一必选项+类型必选项+首评限选项+特色可选项”的指标组合,将高等学校本科教育教学的共性、群性和个性有机地融合起来。审核评估尺子既可以适应于对我国高等学校本科教育教学进行整体把握、层次把握、类型把握,又可以适用于不同层次、不同类型、不同个体的高等学校本科教育教学审核评估,“用多尺度组合量多形态教育教学”,大大提高了审核评估尺子的适应度。

第三,提高审核评估工具的精准度。唯物辩证法告诉我们,任何事物都是质和量的统一。现代科技告诉我们,决定事物和量处于什么状态还与所处的场景有关。事物的状态=f(质,量,场)。科学精准评价事物,不仅要把握它的“质”与“量”,还要把握它的“场”。新一轮审核评估深谙此道,选择了三种评价工具:一是用定性评价来确认本科教育教学的“质”,在审核重点中罗列了大量定性描述的指标;二是用定量评价来衡量本科教育教学的“量”,总共设置了34个量化要求指标;三是用常模评价来把握本科教育教学所在“场”的位置。这里所说的“场”指的是高等学校本科教育教学的世界状态、国家状态、省域状态、区域状态、层次状态、类型状态等。为了把握高等学校本科教育教学在这些“场”中所处的位置,建立了42所世界一流大学建设高校常模、137所“双一流”建设高校常模、有博士点的344所高校常模、全国常模、本省常模、12种类型高校各类常模、国际一流大学常模,还有自选常模(可自选高校进行常模比较,最多支持自选3组,每组不少于5所高校)。参照这些常模,对高等学校本科教育教学进行审核评估,就可以找到每一所学校的比较优势、短板

差距,并分析其原因。

第四,提高审核评估流程的科学度。流程是指一个或一系列连续有规律的行动,这些行动以确定的方式发生或执行,促使特定结果的实现。流程的科学程度直接决定“特定结果的实现”。新一轮审核评估在流程设计上比上一轮更为科学规范,总体流程从“学校自评→专家进校考察→评估结论审议与发布”扩展为“评估申请→学校自评→专家评审→反馈结论→限期整改→督导复查”,其中,细化了专家评审流程,将其分为线上评估和入校评估两个环节,线上评估程序为:评估准备→评估布置会→研读评估材料→调阅或补充材料→在线访谈座谈→随机暗访→提交评估意见→评估总结会;入校评估程序为:评估准备→评估布置会→入校评估工作→入校评估总结会。这样一组将输入转化为输出的相互关联或相互作用的活动,有助于审核评估的精准有效。

第五,提高审核评估实施的智慧度。教育评价是一项既简单又专业的活动,说它简单是似乎人人都可以对教育“说三道四”,发表评价意见,说它专业是要真正做到评价科学精准非专业不可。新一轮审核评估首先注重发挥人的智慧,建立起多元主体参与机制,学校自评(各类主体参与)、校外评估(政府、第三方机构、社会参与),几乎所有利益方都参与到评估之中。尤其注重专家评审,拟组建一支数量充足(超过一万人)、结构合理(德智体美劳覆盖,有一定的国际专家、行业专家、学生观察员)、质量优良(政治过硬,业务精湛,作风优良)的专家队伍,参与到审核评估之中。《实施方案》明确,“教育部评估中心制订专家管理办法,建设全国统一、开放共享的专家库,建立专家组织推荐、专业培训、持证入库、随机遴选、异地选派及淘汰退出机制”,确保专家评审质量。其次注重运用机器智能,综合运用互联网、大数据、人工智能等现代信息技术手段,深度挖掘常态监测数据,采取线上与入校结合、定性与定量结合、明察与暗访结合等方式,进行综合化、智能化评价。人机共舞,确保审核评估实施的智慧程度不断提高。

第六,提高审核评估监管的透明度。精准评价不仅是一个技术问题,也是一个监管问题,证据造假、不实评价等不良现象都是“精准”的致命敌人。因此,《实施方案》强调“阳光评估”,要求审核评估实行信息公开制度,严肃评估纪律,广泛接受学校、教

师、学生和社会的监督。教育部和省级教育行政部门对参评学校、评估专家和评估组织工作的规范性、公正性进行监督,受理举报和申诉,提出处理意见。

针对新一轮审核评估上述科学精准评价的政策举措,高等学校采取什么样的行动策略因应“关于教育的评价”呢?

第一,吃透指标体系。高等学校必须逐句研读《指标体系》,弄清楚每一个指标的含义,把握其背后的精神实质。尤其是要深刻领会指标体系的“四性”特征:一是政治性。指标体系是学校坚持党的全面领导,落实党的教育方针,坚持社会主义办学方向的具体遵循,必须站在“为党育人、为国育才”的高度来自觉践行,落实政策要求。二是专业性。指标体系是落实立德树人根本任务的行动指南,是教育规律,尤其是高等教育规律的规则化、标准化,必须遵循和践行专业的逻辑。三是治理性。指标体系给高等学校本科教育教学提供了基本规范,是具有时代特征的本科教育教学“治理框架”,需要学校、院系、备课组、师生各个层面都行动起来,而不仅仅是“教学口”的事情。四是公共性。指标体系是政府、学校、社会共同建立的本科教育教学尺度,属于公共尺度,对其解释、丰富和完善并不仅仅掌握在专家手里,标准需要各方共同来建构,评估结论也需要大家协商同构。

第二,定位发展尺度。“尺度是一种具有标准性质的参照系”。^[4]高等学校选择什么样的审核评估种类、可选什么样的审核评估指标不是一件简单的事情,必须与学校的发展定位尤其是发展尺度联系起来。根据学校发展追求的尺度来选择本科教育教学审核的种类和具体指标。如何定位学校发展尺度呢?首先是在社会大局中定位教育“这一域”,明确经济社会发展对教育领域提出了哪些需求和要求。其次是在教育体系中定位高等教育“这一类”,明确自身所属高等教育类型应具备什么样的特质和办学标准。再次是在发展同类中定位高等学校“这一个”,明确自身的教育个性和特色。然后是在高等学校自身发展中定位未来5年“这一段”的目标任务,明确“十四五”教育阶段的发展目标和追求。像这样,从“教育领域”到“教育类型”再到“教育个性”最后到“教育阶段”,层层聚焦,精准定位,就可以在审核评估中找到自己的位置,制订出属于自己的“一校一案”,并有效实施。

第三,加快对标建设。审核评估所追求的精准是以标准为基础上的精准。要应对精准评价,就必须紧扣标准来建设。也只有对标对表,才能在审核评估中得到好的评价。因此,高等学校要按照新一轮审核评估的指标要求,结合本校实际,基于“一校一案”,着力建设本科教育教学体系。这个体系包括学校教育教学决策体系、执行体系、评价体系、保障体系等;并且这个体系是一个高质量的教育体系,是一个具有中国特色、世界水平的本科教育教学体系。

第四,集成质量信息。审核评估是基于证据的评估。新一轮审核评估十分注重采集高等学校本科教育教学的质量信息,而这些质量信息往往是高等学校直接或者间接提供的。这迫切需要高等学校建立校内教学基本状态数据库,把学校教学常态监控的信息和自我评估搜集到的信息进行统计分析,进而形成学校年度《本科教学质量报告》,为报送审核评估相关材料做好准备。

第五,准确提交材料。新一轮审核评估采取先线上评估再入校评估,线上评估是基础,是确定入校评估的基础性工作,入校评估看什么、怎么看,一定意义上是由线上评估所决定的。专家线上评估依据三个方面的材料:自评报告、教学报告、就业报告。自评报告由高等学校提供。教学报告由评估中心提供,主要包括教学状态数据分析报告、在校学生学习体验调研报告、教师教学体验调研报告。就业报告由就业指导中心提供,主要包括就业数据分析报告、本科毕业生跟踪调查报告、用人单位跟踪调查报告。高等学校在提交自评报告及其他上报材料时要力求真实准确,只有信息真实准确,审核评估的工作才是有价值、有意义的。在提交材料时要注意这样几点:一是注意一致性,学校“怎么说的”“怎么做的”“做得怎么样”“做得不好的如何改进”“改进效果如何”等要前后形成逻辑清晰的链条,不能断线、错位、矛盾。二是突出“五度”,主要包括人才培养效果与培养目标的达成度、办学定位和人才培养目标与国家及区域经济社会发展需求的适应度、教师和教学资源条件的保障度、教学和质量保障体系运行的有效度、学生和社会用人单位的满意度。三是强化问题解决,明确回答影响学校发展和人才培养质量的根本问题是否解决、上一轮评估和专业认证中专家指出过需

要整改的问题是否改正。四是关注变化及趋势,主要包括专业调整情况及专业招生规模的变化情况,专任教师数量、教育教学经费、实验室设施条件和校内外实训基地、学生发展等状态数据的变化趋势等。尤其要开展“数字体检”,对数据变化较大的相关指标要详细分析,在相应指标项上详细介绍实施的措施。五是注意特殊性和特色点,要明确本校所处的地域和经济发展环境的特殊性和特色点,由此回答高等学校培养目标和社会需求的契合度、人才培养对社会的贡献度。

第六,备足“入校循证”。专家线上审核评估后再进入学校,评估的逻辑就从“先事实判断再价值判断”变为“价值判断在先,事实判断在后”的循环过程,进入典型的“后真相时代”。所谓“后真相”,可以是“慢真相”,也可以是“无真相”。高等学校既要做好“慢真相”的循证支撑准备,也要做好“无真相”的合理解释。

第七,强化自我监督。高等学校要本着实事求是的原则,建立防止相关部门和人员弄虚作假、敷衍了事、文过饰非等的监督制度,不掩饰问题,不回避矛盾,“本色面对”审核评估,将专家审核评估与自我深刻剖析结合起来,把审核评估作为本科教育教学深度体检与把脉问诊的重要手段用足用好。

三、第Ⅱ向度分析与学校策略

教育评价第Ⅱ向度“促进教育的评价”的主要任务是“促成价值”,追求的是“善”,即合目的性,旨在“实现目标”。新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估的根本目的在《实施方案》中予以了明确:“建立健全中国特色、世界水平的本科教育教学质量保障体系”,“引导高校遵循教育规律,聚焦本科教育教学质量,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人”。《实施方案》及相关配套政策提出了若干措施。

第一,突出核心价值取向。《实施方案》深入贯彻习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会精神,明确指出,“以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,全面贯彻党的教育方针,坚持教育为人民服务、为中国共产党治国理政服务、为巩固和发展中国特色社会主义制度服务、为改革开放和社会主义现代化建设服务”。这凸显了审核评估的

核心价值取向,高等学校本科教育教学作为社会主义建设中的一个板块,必须“以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导”;作为我国教育体系中的一种层次和类型,必须“全面贯彻落实党的教育方针”;作为高等教育之“本”,落实“以本为本”,就是要坚持这“四个服务”。这为“促进教育的评价”的审核评估确立了核心价值的定海神针。

第二,坚持成效根本标准。新一轮审核评估更加务实,《实施方案》中明确要求,“构建以立德树人成效为根本标准的评估体系”。“成效”二字凸显了审核评估的落脚点,“根本标准”点名了审核评估的尺子属性。在理念上确立了“学生中心、产出导向、持续改进”的核心理念,把审核评估落脚在全体学生上,把全体学生学习效果作为关注的靶心;落脚在学生学学习成果上,这个成果指的是学生获取的特定学习成果;落脚在教育教学持续改进以实现学生发展上。在定尺上,制定《指标体系》,把人才培养的质量和效果作为检验一切工作的根本标准。第一类评估聚焦于世界一流大学建设所必备的质量保障能力及具有影响力的本科教育教学综合改革举措与成效。第二类评估聚焦于影响本科教育教学及其质量保障的关键要素,包括办学方向与本科地位、培养过程、教学资源与利用、教师队伍、学生发展、质量保障、教学成效等方面。并且,力图让指标体系成为“中国特色、世界水平”高等教育要求的具体化,尽管有一定拔高,但高等学校“跳一跳是能够摘到桃子的”。在措施上,推进“四个回归”,即回归常识、回归本分、回归初心、回归梦想,实现高质量内涵式发展。

第三,实施评价牵引推动。发挥教育评价指挥棒作用,核心是着力增强牵引和促进功能,以评促建、以评促改、以评促管、以评促强。新一轮审核评估强化了“两引”“两推”。“两引”:一是引导高校构建“三全育人”格局,措施是加强对学校办学方向、育人过程、学生发展、质量保障体系等方面的审核;二是引导和激励高校各展所长、特色发展,措施是适应高等教育多样化发展需求,依据不同层次不同类型高校办学定位、培养目标、教育教学水平和质量保障体系建设情况,实施分类评价、精准评价。前一个“引”关注全体,后一个“引”关注个体,点面结合,拉动效应明显。“两推”:一是推进教育教学改革,措施是以评估理念引领改革、以评估举措落实改革、以评估标

准检验改革,将一般的“改进”上升到“改革”层面,更显本科教育教学审核评估的整体性、系统性和协同性;二是推动高校落实主体责任,措施是建立“问题清单”,严把高校正确办学方向,落实本科人才培养底线要求,提出改进发展意见,强化评估结果使用和督导复查。前一个“推”是综合系统的,后一个“推”是具体可感的,目标导向与问题导向结合,促动效应明显。“两引”在前,“两推”在后,前后协力,实现审核评估的目标愿景值得期待。

第四,健全结论运用制度。如今有一个比较流行的观点:评价不是为了证明,而是为了改进。这个观点既有正确的一面,那就是评价的根本目的不是去证明;也有不足的一面,评价的目的不仅仅在诊断、在改进,也在追因、在问责,还在发现、在推广。正因为如此,新一轮审核评估着力健全一系列结论运用制度:一是结论反馈制度。教育部和各省级教育行政部门分别负责审议《审核评估报告》,通过后作为评估结论反馈给高等学校,并在一定范围内公开;二是限期整改制度。高等学校应在评估结论反馈30日内,制订并提交《整改方案》,原则上需在两年内完成整改并提交《整改报告》;三是推广引领制度。教育部每年向社会公布完成审核评估的高等学校名单,并在完成评估的高等学校中征集本科教育教学示范案例,经教育部评估专家委员会审议后发布,做好经验推广、示范引领;四是督导复查制度。教育部和各省级教育行政部门以随机抽查的方式,对高等学校整改情况进行督导复查;五是底线问责制度。对于突破办学规范和办学条件底线等问题突出的高等学校,对于评估整改落实不力、关键办学指标评估后下滑的高等学校,教育部和有关省级教育行政部门要采取约谈负责人、减少招生计划和限制新增本科专业备案和公开曝光等问责措施。

针对新一轮审核评估上述促成价值、实现目标的政策举措,高等学校采取什么样的行动策略用好“促进教育的评价”呢?

第一,建立基于国家方针的校本教育教学标准。高等学校是立德树人的实践阵地。国家确立了高等学校本科教育教学的核心价值取向,制定了若干育人标准和成效为本的评估指标体系,提出了各展所长、特色发展的要求。这些对高等教育的方针只有变成学校自己的教育教学标准,才能系统化、规范

化、持续化落地实施。高等学校在制定校本化的教育教学标准时,要做好尺度推移工作:首先是尺度下推,按照“国家方针→培养目标→毕业要求→学科专业课程标准→考核评价指标”的路径,将国家要求具体化为校本标准;其次是尺度上推,按照上述路径的逆方向逐层整合,检验是否符合国家要求,防止尺度具体化中出现耗损、偏离、残缺和不足等情况。

第二,健全基于学生学习成果的质量保障体系。高等学校立德树人的成效最终要通过学生学习成果来检验。促成学生学习成果是本科教育教学的根本之道。高等学校建立教育教学质量保障体系要以学生学习成果为靶心,可以将流行的高等学校PDCA质量管理体系修正为图1。

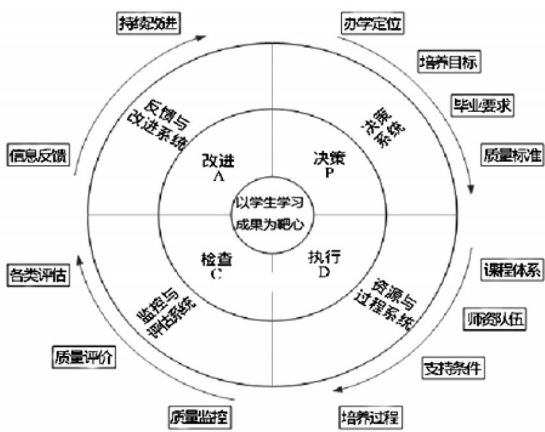


图1 以学生学习成果为靶心的质量保障体系

这里所说的学生学习成果,指的是学生在全面发展、专业素养、创新智慧等方面所取得的最终结果和进步。以学生学习成果为靶心,就是学校一切教育教学及其质量保障体系要聚焦到学生学习上,落实到成果产出上。

第三,深化基于评价牵引推动的教育教学改革。高等学校要着力建立评价牵引推动机制,如图2所示,将外部评价机构与内部质量保障组织的力量整合起来,通过紧盯评价指挥棒,牵引本科管理、教育教学、教育学术研究、学生学习,形成二级牵引结构。第一级为“评”对“管”“教”“研”“学”的直接牵引,第二级为“评”通过“管”“教”“研”对“学”的牵引,构建起本科教育教学高质量发展体系。通过对“管”“教”“研”“学”实施审核评估,梳理阻碍本科教育教学高质量发展的体制机制障碍,以及其他突出

问题,推动实施针对性的改革举措,并检验改革发展成果。在“牵引”(图2中的实线)和“推动”(图2中的虚线)双向动力作用下,高等学校本科教育教学定能在高质量发展的轨道上阔步前进。

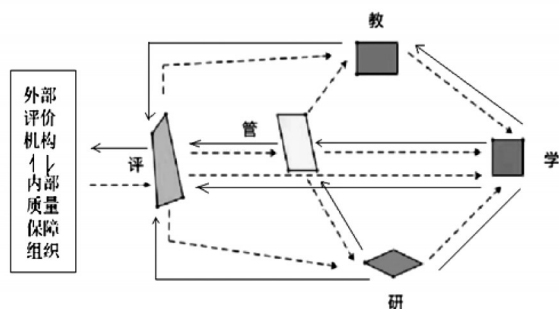


图2 评价牵引推动的教育教学改革发展机制

第四,落实基于评估结论的持续改进机制。评价决不是教育的终结,从某种意义上来说更是教育的起点。审核评估对高等学校本科教育教学给出了评估结论,就意味着新一阶段的改革发展已经开启。高等学校要紧扣评估结论,建立持续改进长效机制,伴随审核评估一起成长。

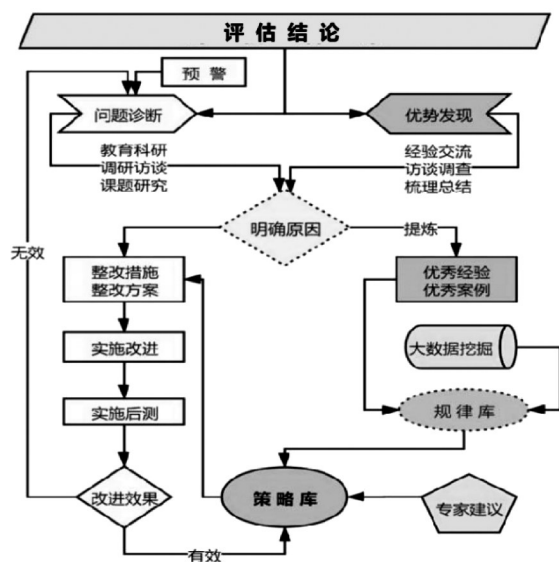


图3 基于评估结论的持续改进长效机制

如图3所示,高等学校要基于所诊断的问题,深入研究,明确原因,再实施整改并进行测评,如改进有了成效,就将相关策略提炼出来,记入策略库;如改进无效,则回到问题源头,开启新的整改程序。同时,也要基于所发现的优势,总结提炼,形成经验和案例,挖掘教育规律,连同专家建议,一起记入策略库。基于策略库,建立本科教育教学策略支持系统,

助推类似问题的有效解决,提高教育教学效率。

第五,落实基于办学自主权的高校主体责任。审核评估包括高等学校内部评估、评估机构组织的外部评估两个层面。就内部评估而言,需要高等学校建立自我审核的常态化机制,坚持年年自我审核评估,发现优势进行培育,发现问题进行改进。就外部评估而言,评估机构是帮助学校进行集中的教育教学体检,是促进高等教育高质量发展的“第三只手”,但决不能越俎代庖,更不能用审核评估消解学校办学自主权。高等学校是立德树人的责任主体,需要履行主体责任,通过内部评估为外部评估提供基础材料,利用外部评估结论开展问题剖析与整改、经验提取与推广,同时主动接受问责与追责、复查与督导等,把立德树人落到实处。

四、第Ⅲ向度分析与学校策略

教育评价第Ⅲ向度“作为教育的评价”的主要任务是“创生价值”,追求的是“美”,即“人的本质力量的对象化”,“使人的对象世界,成为人所实现的最美好的世界”^[9]美好的世界不是固定封闭的,而是开放发展的,所以,教育评价创生价值的途径是“开放生产”,目的在于实现无限可能。新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估的最终目标是作为本科教育教学的重要组成部分参与到教育生产过程之中,以创造更多价值。《实施方案》及相关配套政策提出了若干措施。

第一,建立质量共同体。围绕本科教育教学,建立起由评估中心、高校、评估专家团队共同参与的质量共同体。审核评估机构、评估专家不再是“看客”,也不仅仅是“说客”,而是质量共同体中的“创客”,和高等学校一起共同建立健全中国特色、世界水平的本科教育教学质量保障体系,确保人才培养中心地位和本科教育教学核心地位,创造高质量的本科教育教学。

第二,推动外控向内驱转换。上一轮审核评估更多的是外控,而新一轮审核评估注重从外控走向内驱,强化评估“赋权增能”。在制度设计上,通过“一校一案”给予高等学校一定的方案制定权、指标选择权、自我审核权,提供更多自由开放的空间,激发主体活力。在文化建设上,推动高校积极构建自觉、自省、自律、自查、自纠的大学质量文化,一旦高

校形成了这样的质量文化,审核评估就像血液一样融入了本科教育教学的实践之中,成为其有机组成部分。在实践操作上,把审核评估融入本科教育教学的全员、全程和全方位,要求本科教育教学相关方人人参与,对学校办学方向、育人过程、学生发展、质量保障体系等多方面进行审核,并且健全了审核新程序:“规划准备→评估申请→学校自评→专家审核→反馈结论→限期整改→督导复查”,这个程序周而复始,一轮又一轮地向前推进,成为本科教育教学内在的一部分,就像动车一样,每一个环节都给本科教育教学提供动力,助推其跑出高速度。

第三,坚持常态监测与集中评估相统一。审核评估“作为教育的评价”,不仅仅存在于本科教育教学的某一个阶段性时间节点,而是始终与本科教育教学相伴,融入日常活动之中,而不是教育教学之外的活动。运用现代信息技术进行常态监测,既让这种伴随性成为可能,又能切实减轻高校负担。集中审核评估则是作为本科教育教学的一个环节出现,相当于形成性评价。把常态监测与集中评估统一起来,过程评价与结果评价、专项评价与综合评价、增值评价与形成评价就能自然而然地融入其中。

第四,提供开放发展空间。新一轮审核评估尽管提供了高等学校评估的类型和指标体系,但这些类型和指标体系是开放的,不仅可以由高校自由选择,而且并非“一选定终身”。将学校办学类型与审核评估类型区分开来,此轮审核评估选择这个类型,下一轮也可以根据学校实际作出调整。指标体系中除了必选、可选项还有自选项,也就是说学校可以根据自己的特色,自行设置一定比例的评估指标,给予高等学校无限发展的可能。

针对新一轮审核评估上述创生价值、开放生产的政策举措,高等学校采取什么样的行动策略落实“作为教育的评价”呢?

第一,树立评估即教育的理念。高等学校要深刻认识到,审核评估是高等学校本科教育教学的一部分,而不是外在的东西。审核评估的过程就是学习、教育、管理的过程。教育有目标,但永远不会有固定不变的目标。审核评估不能满足于达到固有的评价指标,而要通过评估创造更多新的价值,一起成长。

第二,建立五位一体的管理系统。运用现代信息技术,搭建高等学校本科教育教学智能管理系统,

将现实学校教育系统与虚拟镜像改进系统联通,推动教育、教学、学习、教育学术、教育评价五位融为一体,实现育人链、数据链、判断链和应用链的全面贯通,为学生、教师、家长、评估机构等提供多种服务。

第三,完善评估生产体系。从某种意义上说,学习就是学习者自我内置尺度的过程,教育就是通过尺度规训学生发展的过程。教育评价本身就是一种教育生产。审核评估作为高等学校本科教育教学评价的方式,也应该是一种教育生产方式。高等学校要充分利用审核评估,促成资源共享,将校内外资源有机地整合起来,为本科教育教学服务;推动智慧共生,在与评估机构、评估专家的互动对话中,生成教育智慧,提高教育教学科学化、艺术化水平;鼓励开源创造,激发全校师生、协作伙伴及其他利益相关者在审核评估搭建的平台上自由创造,在各自的领域、空间、环节、方面等贡献自己的力量。

第四,着力构建大学质量文化。高等学校要以审核评估为契机,明确本科教育教学在质量建设中的核心地位;确立师生主体地位,强化质量信息共建共享,推动师生自觉、自省、自律、自查、自纠;完善质量保障制度,并推动其向文化自觉转变。

第五,推动“用尺子创造新我”。如果说合格评估和水平评估是“一把尺子量大家”,上一轮审核评估是“自己的尺子量自己”,新一轮审核评估更要提倡“用尺子创造新我”。高等学校基于审核评估指标体系这把尺子,不仅要去衡量自己的发展与不足,也要去发现自己新的发展空间,创造新的自我,不断调整发展的“标高线”,向“天际线”进发。

五、探索展望

审核评估的生命力在于实践探索。当前,新一轮普通高等学校本科教育教学审核评估才刚刚起步,必须在实践中不断调适、充实和完善。从教育评价向度分析的角度看,下一步应在四个方面着力:

一是突出“评价育人、美好未来”的主流价值,增强各方参与审核评估的积极意愿。针对部分高等学校把审核评估当作一般的工作检查和必须应付的审查而出现抵触、拖延、观望等复杂情绪,要加大政策宣讲力度,推动各方认识到审核评估是评价育人的一种方式,目的不在于把高等学校“评倒”,而是让高等学校“变好”,给本科教育教学一个“美好的未来”。

这就要求我们把基于教育评价第Ⅰ向度的科学技术取向、基于教育评价第Ⅱ向度的管理问责取向,统整融入到基于第Ⅲ向度的育人实践取向中去,不是为了精准评价而精准评价、为了管理问责而管理问责,而是为了育人、育美好的人、育美好的未来而评价。

二是健全“理论上位、行动下位”的培训机制,提升各方实施审核评估的评价能力。评估机构、评审专家、高校师生及其他相关者的教育评价能力,直接影响到审核评估第Ⅰ向度判断价值求“真”、第Ⅱ向度促成价值求“善”、第Ⅲ向度创生价值求“美”。教育部高等教育评估中心对于评估机构和评审专家能力建设已有部署,关键是落实。为此,对于高等学校教育评价能力的培训还需加强。这些培训,既要在理论上追求“上位”,认识有高度;也要在行动上追求“下位”,针对问题、解决问题,并且要将培训贯穿到审核评估的工作过程之中。

三是完善“一校一案、多式链接”的组织体系,发挥各方基于审核评估的建设作用。审核评估坚持“一校一案”,目的在于尊重高等学校本科教育教学的多样性,促进各高校多元发展,但并不是要将各高校分割开来,更不是要让各高校孤军作战、零活博弈。恰恰相反,国家和各省教育主管部门、评估机构要强化“多式链接”。在高等学校点上,建立审核评估工作平台,将评估机构、专家团队与所在高校等组织起来,形成分工负责的审核评估工作链。在本科教育教学面上,建立审核评估共享平台,将各高校审核评估中的计划方案、工作措施、典型案例等不涉密的数据汇聚起来,供各校互学互鉴;同时鼓励高等学校按照不同类型、层次、特色等组建各种教育共同体,形成共商共建共享的审核评估发展链。在高等教育体系上,建立审核评估智库平台,基于全国高等学校审核评估发现的教育规律、优秀案例、突出问题及其政策建议,提交资政报告、研究报告、指导报告,推动高等教育大面积提质增效。

四是建立“三向协同,重在创生”的发展模式。据前文分析发现,教育评价第Ⅰ、第Ⅱ、第Ⅲ向度相互协同才能发挥更大作用,在新一轮审核评估的实践中,处理好三个向度相关措施的关系十分必要,而这种协同只有在审核评估的实践中去摸索、去调适。同时,也要看到,新一轮审核评估虽然在教育评价三个向度上都有政策设计和配套措施,但从结构比例

来看,在第Ⅰ向度“关于教育的评价”和第Ⅱ向度“促进教育的评价”上着墨较多,政策及措施也更多、更具体,在第Ⅲ向度“作为教育的评价”上有所体现,但政策多为倡导性质,措施力度也相对较弱,“创生价值”是审核评估进一步发展的着力点和生长点。

为此,高等学校也应在审核评估意愿、能力、组织、创生等方面与教育部和省级教育行政部门的指挥部署、教育评估机构的组织实施同频共振,主动适应新的审核评估要求。

(责任编辑 翁伟斌)

参考文献

- [1]苏渭昌.现代教育评价探源[J].北京师范大学学报,1987,(05);76-82.
- [2]孟燕.高等教育学教程[M].西安:西北工业大学出版社,2011,08.
- [3]刘云生.学生立体评价的探索构想[J].人民教育,2020,(21);17-21.
- [4]刘云生.教育尺度;意涵与关系[J].教育研究,2016,(5);14-20.
- [5]曾繁仁.蒋孔阳美学思想评述[J].文史哲,2000,(05);25-31.DOI:10.16346/j.cnki.37-1101/c.2000.05.006

the New Round Audit Evaluation of Undergraduate Education and Teaching Program: Dimensional Analysis and School Strategy

Liu Yunsheng

(Chongqing Education Evaluation Institute, Chongqing 400020)

Abstract: Educational evaluation has three dimensions. The first dimension is “evaluation on education”, pursuing the scientific precision of value judgment; the second dimension is “promoting education evaluation”, pursuing the realization of the goal of promoting value; the third dimension It is “as an evaluation of education” and open production in pursuit of value creation. Analyzing the new round of undergraduate education and teaching review and evaluation policies and measures for ordinary colleges and universities using the method of educational evaluation dimension analysis, it is found that corresponding policies and measures have been designed in the first, second, and third dimensions of education evaluation. The supporting measures, but the third-dimensional policies are mostly advocacy, and the measures are relatively weak. Higher educational institutions can choose action strategies in a targeted manner, in response to “evaluation of education”, make good use of “evaluation of promoting education”, and implement “evaluation as education”. The vitality of audit and evaluation lies in practical exploration. To implement a new round of audit and evaluation, it is necessary to work hard on the willingness, ability, and organization of the audit and evaluation, especially the third dimension of “creation value”. Colleges and universities should also take the initiative to adapt to new changes and carry out New exploration, achieve the same frequency resonance.

Keywords: undergraduate education and teaching, audit evaluation, evaluation on education, evaluation promoting the education, evaluation for the education